

z dnia 31 sierpnia 2012 r.

w sprawie skargi na działania Powiatowego Urzędu Pracy dla Powiatu Nowosądeckiego.

Na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz.15 92 z późn. zm.) w związku z art. 229 ust. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz § 15 ust. 2 Statutu Powiatu Nowosądeckiego (Dz.U. Województwa Małopolskiego z 2011 r., Nr 610 poz. 7227), po rozpatrzeniu stanowiska Komisji Rewizyjnej, Rada Powiatu Nowosądeckiego uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę wniesioną na działania Powiatowego Urzędu Pracy dla Powiatu Nowosądeckiego.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu
Nowosądeckiego



Wiesław Basta

Uzasadnienie

Zgodnie z § 15 ust.2 Statutu Powiatu Nowosądeckiego Rada Powiatu rozpatruje i rozstrzyga w drodze podejmowanych uchwał sprawy należące do jej kompetencji. Na mocy art. 229 ust. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) rada powiatu jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz jednostek organizacyjnych powiatu. W związku z powyższym właściwym jest, aby skargę w sprawie działania Powiatowego Urzędu Pracy dla Powiatu Nowosądeckiego rozpatrzyła Rada Powiatu Nowosądeckiego w formie uchwały. Rada Powiatu Nowosądeckiego po zapoznaniu się ze stanowiskiem przyjętym przez Komisję Rewizyjną uznaje skargę za bezzasadną uzasadniając jak poniżej.

Komisja Rewizyjna przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w sprawie zarzutów Pana Tomasza Szmigiero dotyczących wykorzystania przez Michała Głaczyńskiego sprzętu zakupionego w ramach umowy nr DG/52/2011 POKL-6.1.3-11-52 z dnia 12.05.2011 r. o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej. Komisja w przedmiotowej sprawie, przyznała, że powyższy zarzut nie miał potwierdzenia w stanie faktycznym, co zostało wykazane podczas kontroli w dniu 11.05.2012 r., oraz w dniu 17.05.2012 r. Przedmiotowe kontrole stwierdziły, że cały sprzęt zakupiony w ramach wspomnianej wyżej umowy znajdował się w dniu ich przeprowadzenia w posiadaniu Pana Michała Głaczyńskiego.

Pan Tomasz Szmigiero nie wykazał w sposób nie budzący wszelkiej wątpliwości, aby jakkolwiek sprzęt pochodzący ze środków dofinansowania został obciążony prawem zastawu, a stanowi warunek konieczny do wszczęcia jakichkolwiek kroków prawnych wobec Pana Michała Głaczyńskiego.

Zarzuty podnoszone przez Pana Tomasz Szmigiero w kwestii sprzętu, o którym mowa w piśmie pełnomocnika Pana Michała Głaczyńskiego z dnia 25.05.2012 – Pana mec. Stanisława Cabałę, kopię którego otrzymaliśmy za pośrednictwem Pana T.Szmigiery, dotyczą roszczenia o wydanie sprzętu z okresu października 2011 r., nie są tym samym przedmiotem wyjaśnień w sprawie.

Informujemy również, iż do rozstrzygnięcia wzajemnych roszczeń pomiędzy Panami uprawniony jest sąd powszechny według swojej właściwości.

Ponadto w dniu 19.06.2012 r. Pan Michał Głaczyński, złożył oświadczenie w Powiatowym Urzędzie Pracy dla Powiatu Nowosądeckiego, że sprzęt który został wymieniony w piśmie skierowanym do Pana Tomasza Szmigiero przez jego pełnomocnika (Kancelaria Prawna CMG Nowy Sącz), nie był finansowany ze środków Funduszu Pracy.

W związku z powyższym, Rada Powiatu Nowosądeckiego postanawia jak na wstępie.