

**PROTOKÓŁ Nr 1/2023**  
**posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**Rady Powiatu Nowosądeckiego**  
**w dniu 19 stycznia 2022 r.**

**Realizowany porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Rozpatrzenie petycji w sprawie wstrzymania budowy przekaźnika telekomunikacyjnego 5G w miejscowości Wawrzka.
4. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
5. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad 1.**

**Przewodnicząca Komisji Joanna Szewczyk-Kubacka** otworzyła posiedzenie i przywitała wszystkich przybyłych.

W posiedzeniu wzięło udział 5 członków Komisji oraz zaproszeni goście:

|                          |   |
|--------------------------|---|
| <b>Justyna Tokarczyk</b> | – Sekretarz Powiatu   |
| <b>Ewelina DROZD</b>     | – Radca Prawny  |
| <b>Jacek Janusz</b>      | - Dyrektor Wydziału Budownictwa                               |
| <b>Stanisław Ryba</b>    | - Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa |
| <b>Jan Smoła</b>         | - Radny Gminy Korzenna  |

**oraz trzysobowa reprezentacja mieszkańców m. Wawrzka**

Stwierdza się, że posiedzenie jest prawomocne.

**Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.**

**Przewodnicząca Komisji Joanna Szewczyk-Kubacka** poddała pod głosowanie porządek posiedzenia.

**Porządek posiedzenia został jednogłośnie przyjęty.**

**Ad 2.**

**Przewodnicząca Komisji Joanna Szewczyk-Kubacka** poddała pod głosowanie protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji.

**Protokół został jednogłośnie przyjęty i podpisany.**

**Ad 3.**

**Radca Prawny Ewelina Drozd** przedstawiła opinię prawną w sprawie przekaźnika telekomunikacyjnego 5G w miejscowości Wawrzka.

**Radca Prawny Ewelina Drozd** poinformowała, Rada Powiatu nie dysponuje rzeczywistymi środkami prawnymi, mocą których, możliwe byłoby wstrzymanie realizacji inwestycji- tym bardziej - jeśli inwestycja ta, spełnia prawem przewidziane wymagania. Jeśli okaże się, iż w toku

prowowanego postępowania administracyjnego o pozwolenie na budowę przekaźnika przeprowadzono wszystkie prawem przewidziane procedury, uzyskano wymagane opinie, uzgodnienia i spełniono niezbędne warunki, to nie ma podstaw, by kwestionować zapadłe w sprawie rozstrzygnięcie, a organ nie mógł odmówić wydania pozwolenia na budowę. Zwraca w tym miejscu uwagę fakt, że organ administracji architektoniczno – budowlanej, wydający pozwolenie na budowę nie działa tu w sposób swobodny i jest związany przepisami prawa. Każdy organ administracji publicznej winien działać w granicach swoich kompetencji. Stąd Rada Powiatu nie może wpływać na działania innych organów w sprawie, o ile potwierdzone zostanie, że dopełnione zostały prawem przewidziane wymagania.

**Radca Prawny Ewelina Drozd** podkreśliła, iż jedynym narzędziem w tej sprawie ze strony rady powiatu jest podjęcie uchwały intencyjnej. Rada Powiatu nie ma również możliwości wpływu na zmianę lokalizacji inwestycji, bo ta nie jest publiczna.

**Przewodnicząca Komisji Joanna Szewczyk-Kubacka** skierowała zapytanie, kiedy są stosowane wymagania odnośnie wydania decyzji środowiskowej dla danej inwestycji? Czy w tym przypadku powinna być wydana?

**Dyrektor Wydziału Budownictwa Jacek Janusz** w odpowiedzi poinformował, iż w tej sytuacji nie była wymagana decyzja środowiskowa, stąd Wydział Budownictwa przy wydawaniu decyzji jej nie wymagał.

**Przewodnicząca Komisji Joanna Szewczyk-Kubacka** zapytała o wymagalność oświadczenia o dysponowaniu gruntem pod tą inwestycję?

**Dyrektor Wydziału Budownictwa Jacek Janusz** poinformował, iż oświadczenie o dysponowaniu gruntem jest zawsze składane pod odpowiedzialnością karną a Wydział Budownictwa to później weryfikuje.

**Członek Komisji Emil Bodziony** był zainteresowany faktem, czy sąsiedzi inwestycji zostali powiadomieni o jej realizacji?

**Dyrektor Wydziału Budownictwa Jacek Janusz** poinformował, iż taka praktyka występuje tylko w obszarze oddziaływania obiektu, głównie informuje się o tym właściciele. Tutaj jedyną stroną jest właściciel inwestycji.

**Członek Komisji Antoni Poręba** wyraził swoje stanowisko w tej sprawie, iż decyzja budowlana w tej sprawie została wydana pochopnie. W najbliższym rejonie przedmiotowej inwestycji jest 7 takich przekaźników. Więc skoro było takie zagęszczenie tego typu obiektów należało sprawę rozpatrzyć szerzej, z żądaniem od inwestora odpowiednich dokumentów. Powiat nowosądecki powinien wyjść do ludzi, należy podpowiedzieć wnioskodawcy że jest możliwość wznowienia tego postępowania.

**Radca Prawny Ewelina Drozd** poinformowała, iż zna przypadki, kiedy w takiej sytuacji inwestor skarżył Urząd o odszkodowanie z tytułu zmiany decyzji budowlanej, dlatego trzeba mieć to na uwadze.

**Członek Komisji Emil Bodziony** stwierdził, iż Rada Powiatu nie ma kompetencji by pomóc proceduralnie Wnioskodawcy w jego sprawie.

**Członek Komisji Antoni Poręba** uznał, iż należy zawalczyć o tę ważną sprawę w miarę możliwości niezależnie od kompetencji.

**Dyrektor Wydziału Budownictwa Jacek Janusz** zasygnalizował wszystkim, iż po złożeniu wniosku o wznowienie postępowania sprawa wraca do Wydziału Budownictwa. Urząd wtedy powtórnie bada sprawę. Podkreślił, iż podstawowym dokumentem dla Wydziału Budownictwa w oparciu o który są sprawdzane dokumenty to miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy.

**Członek Komisji Antoni Poręba** poinformował, iż z jego wiedzy wynika, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dopuszcza w miejscu realizacji inwestycji osiedle mieszkaniowe. Więc można tu zarzucić komuś jakiś błąd.

**Przewodnicząca Komisji Joanna Szewczyk-Kubacka** zaprosiła 4 – osobową delegację mieszkańców m. Wawrzka, która pojawiła się z Wnioskodawcą petycji Janem Smołą (sołtys m. Wawrzka oraz dwóch bezpośrednich sąsiadów inwestycji).

**Radny Gminy Korzenna Jan Smoła** poinformował, iż petycja w sprawie wstrzymania budowy przekaźnika 5G została złożona przed wydaniem decyzji budowlanej. Niestety poinformowano pismem Wnioskodawcę, że nie jest stroną w sprawie. Dodał, iż w obrębie do 2 km od miejsca nowego przekaźnika 5G (razem z tym nowym) będzie 10 przekaźników, co niewątpliwie wg mieszkańców wpływa negatywnie na zdrowie mieszkańców w tym m.in. na wysoką umieralność dzieci.

**Dyrektor Wydziału Budownictwa Jacek Janusz** poinformował mieszkańców m. Wawrzka, że w tej sprawie mają możliwość wznowienia postępowania lub złożenia wniosku o stwierdzenie nieważności decyzji.

**Przewodnicząca Komisji Joanna Szewczyk-Kubacka** zaproponowała, aby członkowie delegacji udali się w tym celu do najbliższego punktu poradnictwa prawnego czyli do Grybowa.

**Przewodnicząca Komisji Joanna Szewczyk-Kubacka** skierowała zapytanie dot. zależności mocy promieniowania do oddziaływania na środowisko w tym konkretnym przypadku. Czy jeśli byłaby możliwość sumarycznego rozpatrywania ilości przekaźników wpłynęłoby to na dopuszczalną moc i inne, ostrzejsze przepisy w tym względzie?

**Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Stanisław Ryba** odpowiedział, że w takim przypadku działa inny organ – marszałek województwa i funkcjonuje inna procedura uzyskania pozwolenia.

**Przewodnicząca Komisji Joanna Szewczyk-Kubacka** stwierdziła, iż to inwestor określa i weryfikuje gdzie składa wniosek o pozwolenie na budowę. Zaproponowała utworzenie komitetu społecznego dla tej sprawy, który mógłby wtedy wystąpić do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska o interpretację, czy w sytuacji dużej ilości przekaźników na małym terenie należy zmienić procedurę otrzymania decyzji budowlanej przez inwestora.

**Członek Komisji Antoni Poręba** stwierdził, że w obecnej sytuacji należy działać tu i teraz. Dodał, iż należy jeszcze raz sprawdzić całą dokumentację, zażądać również dokumentów źródłowych, na podstawie których zostały wydane późniejsze dokumenty.

**Radny Gminy Korzenna Jan Smoła** wystąpił do Członków Komisji o nagłośnienie przez Radę Powiatu sprawy na całą Sądecczyznę, żeby chociażby zapobiec innym podobnym przypadkom.

**Przewodnicząca Komisji Joanna Szewczyk-Kubacka** podsumowując stwierdziła, iż komisja nie wyraża sprzeciwu wobec nowych technologii, w tym przekaźników 5G, natomiast sprzeciwia się przeciwko takim lokalizacjom inwestycji. Naszym życzeniem powinno być aby wóldarze gmin kreowali zrównoważony plan zagospodarowania przestrzennego.

**Członek Komisji Antoni Poręba** podzielił się opinią, że takie sytuacje są zagrożeniem dla społeczeństw, ilość przekazników powinna być odpowiednia do rozmiaru działki. Powinno się wystąpić do rad gmin w tej sprawie. Zaproponował jednocześnie aby przyszła uchwała Rady Powiatu w sprawie rozpatrzenia tej petycji była intencyjna, bez wzmianki o jej bezzasadności.

**Przewodnicząca Komisji Joanna Szewczyk-Kubacka** poddała pod rozagę przyjęcie takiego projektu uchwały na kolejnym posiedzeniu Komisji.

#### **Ad. 5**

**Przewodnicząca Komisji Joanna Szewczyk-Kubacka** podziękowała wszystkim przybyłym za udział i zamknęła posiedzenie.

**Przewodnicząca Komisji  
Skarg, Wniosków i Petycji RPN**

**Joanna Szewczyk-Kubacka**

Protokołowała:  
Anna Brach