

PROTOKÓŁ Nr 2/2020
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Powiatu Nowosądeckiego
w dniu 22 czerwca 2020 r.

Realizowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Rozpatrzenie skargi z dnia 19 lutego 2020 r. (data wpływu 25 lutego 2020 r.).
4. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1.

Przewodnicząca Komisji Joanna Szewczyk-Kubacka otworzyła posiedzenie i przywitała wszystkich przybyłych.

W posiedzeniu wzięli udział wszyscy członkowie Komisji oraz zaproszeni goście:

Monika DZIEDZINA – Sekretarz Powiatu Nowosądeckiego,
Marcin DYCZEK – Radca Prawny
Teresa KLIMEK – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy dla Powiatu Nowosądeckiego
Małgorzata WNEK – Z-ca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy dla Powiatu Nowosądeckiego
Tomasz ZIELEŃ – Pełnomocnik Skarżącej

Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Komisji Joanna Szewczyk-Kubacka poddała pod głosowanie porządek posiedzenia.

Porządek posiedzenia został jednogłośnie przyjęty.

Ad 2.

Przewodnicząca Komisji Joanna Szewczyk-Kubacka poddała pod głosowanie protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Protokół został jednogłośnie przyjęty i podpisany.

Ad 3.

Przewodnicząca Komisji Joanna Szewczyk-Kubacka poinformowała, że przedmiotem posiedzenia Komisji jest skarga na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy dla Powiatu Nowosądeckiego z dnia 19 lutego 2020 r., która wpłynęła do Starostwa Powiatowego w Nowym Sączu w dniu 25 lutego 2020 r. W dniu 2 marca 2020 r. Przewodniczący Rady Powiatu Nowosądeckiego przekazał ww. skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji RPN. Komisja została zwołana w dniu 6 marca 2020 r. na dzień 13 marca 2020 r. Z powodu wprowadzenia stanu zagrożenia epidemiologicznego posiedzenie Komisji w tym terminie nie mogło się odbyć, o czym została poinformowana strona skarżąca oraz kierownictwo PUP. W dalszej kolejności Przewodnicząca Komisji poprosiła o zabranie głosu obecną na sali Dyrektor PUP.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy dla Powiatu Nowosądeckiego Teresa Klimek poinformowała, że w dniu 29 maja 2020 r. wpłynął kolejny wniosek złożony przez skarżącą o przyznanie stażu, na który jeszcze nie udzielono odpowiedzi. Następnie poinformowała, że ze względu na sposób traktowania bezrobotnych także ten wniosek nie zostanie rozpatrzony pozytywnie. Pani Dyrektor przywołała art. 36 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, który mówi, że Powiatowy Urząd Pracy (dalej: PUP) może nie przyjąć oferty pracy w szczególności jeżeli pracodawca w okresie 365 dni przed dniem zgłoszenia oferty pracy został ukarany lub skazany prawomocnym wyrokiem za naruszenie przepisów prawa pracy albo jest objęty postępowaniem dotyczącym naruszenia przepisów prawa pracy. Powołała się także na zalecenia Ministerstwa z 2016 roku, mówiące, iż PUP powinien stać na straży osób bezrobotnych, które są w zdecydowanie gorszej sytuacji na rynku pracy. Osoby bezrobotne nie mogą być traktowane w sposób dyskryminujący. Osoby kierowane na staż w zawodzie fryzjera są zazwyczaj bardzo młode (19-20 lat), mogą być nieśmiałe, dlatego bardzo łatwo je zastraszyć. Dopiero jedna ze starszych stażystek zebrała się na odwagę, by opisać całą sytuację. Istotą stażu jest nauka zawodu, tymczasem sposób traktowania stażystów w zakładzie skarżącej jest druzgocący – polegający na poniżaniu, upokarzaniu zastraszaniu kierowaniem sprawy na drogę sądową – o czym świadczy relacja pracownic skierowanych na staż. PUP współpracuje ze Skarżącą od 2008 roku. Zostało zwartych 12 umów na staż dla 17 osób. W zakładzie Skarżącej do dnia dzisiejszego pracują dwie osoby. Skarżąca wywiązywała się z obowiązku zatrudnienia stażystów po odbyciu stażu, jednakże umowa była zawierana na 1/8 etatu, a więc na granicy opłacalności dla zatrudnionego. Pani Dyrektor zaznaczyła, że mając oświadczenia stażystów dowodzące nieprawidłowości w zakładzie skarżącej Urząd musiał podjąć odpowiednie kroki i odmówić dalszych skierowań. Dodała ponadto, że wniosek z maja br. obejmuje zapotrzebowanie na recepcjonistkę, pracownika biurowego i sprzedawcę.

Przewodnicząca Komisji Joanna Szewczyk-Kubacka zadała pytanie dotyczące kwalifikowania osób na konkretne staże.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy dla Powiatu Nowosądeckiego Teresa Klimek wyjaśniła, że jeśli osoba posiada odpowiednie kwalifikacje w danym zawodzie – w tym przypadku fryzjera – oraz jest chętna do podjęcia stażu, wówczas przeprowadzane są rozmowy rekrutujące. Pracodawca, który zamierza zatrudnić fryzjera, najczęściej zaczyna od stażu.

Przewodnicząca Komisji Joanna Szewczyk-Kubacka zadała pytanie dotyczące dwóch osób zatrudnionych po stażu w zakładzie skarżącej, które w późniejszym czasie nie były już zarejestrowane w PUP.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy dla Powiatu Nowosądeckiego Teresa Klimek poinformowała, że dwie osoby nadal są zatrudnione przez skarżącą – jedna na cały etat, druga na pół etatu. Zostały one skierowane na staż 17.01.2017 r. i 15.08.2018 r. Sumarycznie było 12 umów o staż dla 17 osób. Z tego 7 zostało zatrudnionych w niepełnym wymiarze czasu, a dwie pracują do tego momentu.

Członek Komisji Antoni Poręba zadał pytanie czy jest to pierwsza skarga na działanie dyrektora PUP?

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy dla Powiatu Nowosądeckiego Teresa Klimek poinformowała, że od momentu objęcia przez nią stanowiska Dyrektora PUP, tj. od 2016 r., nie wpłynęła żadna skarga.

Członek Komisji Antoni Poręba zadał pytanie, w jakim celu stażystki musiały klęczeć, aby wykonać zdjęcie fryzury?

Przewodnicząca Komisji Joanna Szewczyk-Kubacka sprecyzowała zagadnienie, dopytując czy zadaniem części stażystek było zamieszczanie na stronie internetowej nowych fryzur?

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy dla Powiatu Nowosądeckiego Teresa Klimek wyjaśniła, że jeżeli stażystka była zbyt wysoka to musiała uklęknąć. Przy czym w programie stażu nie było takie zadanie ujęte.

Członek Komisji Antoni Poręba zadał pytanie dotyczące wywiązywania się z obowiązku zatrudniania stażystów po zakończeniu stażu.

Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy dla Powiatu Nowosądeckiego Małgorzata Wnęk wyjaśniła, że część osób rezygnowało z zatrudnienia w momencie kiedy otrzymało 1/8 etatu.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy dla Powiatu Nowosądeckiego Teresa Klimek poruszyła kwestię zarzutu skarżącej, że urząd nie bada efektywności w czasie ostatnich dwóch lat. Wyjaśniła, że wynika to z przyjętych zasad realizacji programów rynków pracy przez Powiatową Radę Rynku Pracy. W tym konkretnym przypadku do oceny wskaźnika efektywności zatrudnieniowej wzięto pod uwagę 5 umów i wskaźnik ten wyniósł 50%. Jednakże podstawą negatywnej oceny wniosku były zastrzeżenia co do prawidłowości realizacji dwóch ostatnich umów i waga argumentów, jakie przedstawiły osoby bezrobotne skierowane w ramach tych umów.

Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy dla Powiatu Nowosądeckiego Małgorzata Wnęk powiedziała, że do PUP od dawna docierały informacje o złym traktowaniu stażystów odbywających staż u skarżącej. Nie było jednak żadnych podstaw i dowodów. Panie były zestresowane i bały się oficjalnie złożyć doniesienie, gdyż były straszone sądem. Dopiero pisemne oświadczenia stażystek stanowią dowód umożliwiający odmowę dalszych umów.

Członek Komisji Antoni Poręba zwrócił się do radcy prawnego Marcina Dyczka z pytaniem dotyczącym pomocy i możliwości prawnych osób poszkodowanym przez skarżącą.

Radca Prawny Marcin Dyczek zwrócił uwagę, że Urząd nie może zweryfikować tego, czy chodzi o faktyczne zatrudnienie i utrzymanie stałego zatrudnienia, czy też wyłącznie o korzyści doraźne związane z minimalizacją kosztów pracy. W związku z czym pracownicy cały czas rotują i nie mają mocnej pozycji. Urząd nie jest w stanie prowadzić dochodzenia, gdyż proceduje w określony sposób. Jednakże w sytuacji, kiedy dowiaduje się o takich okolicznościach, to stosowny przepis kodeksu karnego mówi o możliwości zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa. Inną możliwością jest zawiadomienie Państwowej Inspekcji Pracy lub skorzystanie przez pracownika z nieodpłatnej pomocy prawnej. Zwrócił ponadto uwagę na kwestię zaproszenia skarżącej przez dyrekcję PUP w celu złożenia wyjaśnień, na które skarżąca się nie zgłosiła.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy dla Powiatu Nowosądeckiego Teresa Klimek poinformowała, że w odpowiedzi pełnomocnik skarżącej napisał pismo informujące, że osoby skierowane na staż nie potrafią pracować w zespole.

Przewodnicząca Komisji Joanna Szewczyk-Kubacka zadała pytanie dotyczące spotkania w dniu 10 stycznia 2020 r., na którym była obecna skarżąca wraz z pełnomocnikiem.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy dla Powiatu Nowosądeckiego Teresa Klimek poinformowała, że podczas tego spotkania skarżąca w nerwowy sposób odpowiedzialnością obarczała jedynie osoby bezrobotne, żadnych swoich uchybień nie dostrzegała.

Radca Prawny Marcin Dyczek zaznaczył, że elementem skargi jest zarzut rzetelności rekrutacji dokonywanej przez PUP dotyczący braku umiejętności pracy w zespole osób kierowanych na staż. Zaznaczył, że dopiero wstępne rozmowy kwalifikacyjne pozwalają na przydzielenie stażu, a nikt nie jest do niego zmuszany.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy dla Powiatu Nowosądeckiego Teresa Klimek wyjaśniła, że to bezrobotny ma prawo wybrać u jakiego pracodawcy chce odbyć staż, co wynika z zasady dobrowolności pośrednictwa pracy. Przy czym pracodawca może wskazać konkretną osobę do odbycia stażu.

Przewodnicząca Komisji Joanna Szewczyk-Kubacka poruszyła kwestię kontroli, wskazując, iż z dokumentów wynika, iż żadna kontrola w zakładzie skarżącej się nie odbyła ze względu na nieobecność właściciela zakładu.

Zarówno Dyrektor Teresa Klimek, jak i Zastępca Dyrektora Małgorzata Wnęk Powiatowego Urzędu Pracy dla Powiatu Nowosądeckiego potwierdziły brak możliwości przeprowadzenia kontroli spowodowany nieobecnością skarżącej, co wynikało z chęci uniknięcia konfrontacji z urzędem.

Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy dla Powiatu Nowosądeckiego Małgorzata Wnęk zaznaczyła, że skarżąca jest osobą bardzo roszczeniową i osoby odbywające staż w jej zakładzie po prostu się jej bały. Także ze względu na obawy i dobro bezrobotnych podczas spotkania 10 stycznia 2020 r. nie zostały ujawnione szczegóły złożonych zeznań.

Członek Komisji Emil Bodziony zadał dotyczące sposobu zawierania umowy o staż.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy dla Powiatu Nowosądeckiego Teresa Klimek wyjaśniła, że umowa zawierana jest między urzędem a pracodawcą. Jest to umowa o staż bez nawiązywania stosunku pracy. Stażysta otrzymuje skierowanie, program stażu zawierający zakres zadań, jaki ma wykonywać.

Przewodnicząca Komisji Joanna Szewczyk-Kubacka zadała pytanie, jaki był program stażu dla osoby, która była recepcjonistką.

Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy dla Powiatu Nowosądeckiego Małgorzata Wnęk wyjaśniła, że było to przede wszystkim przyjmowanie i umawianie klientów. Recepcjonistka w zakładzie fryzjerskim budzi wątpliwości, że będzie ona wykonywała wiele innych czynności. Urząd tego nie zakwestionował, ponieważ osoba bezrobotna chciała być skierowana na ten staż. Dlatego nowo złożony wniosek na recepcjonistkę, sprzedawcę i pracownika biurowego budzi wątpliwości. Dlatego też urząd pozostanie konsekwentny i wniosek zostanie rozpatrzony negatywnie ze względu na naruszenie praw pracowniczych.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy dla Powiatu Nowosądeckiego Teresa Klimek odniosła się do zarzutu skarżącej dotyczącego pozbawienia jej prawa do organizowania stażu. Zaznaczyła, że nie jest to obowiązek obligatoryjny. Zgodnie z przepisami starosta może skierować do odbycia stażu, natomiast obligatoryjnym obowiązkiem jest nadzorowanie prawidłowości realizacji stażu, czy przebiega zgodnie z programem.

Członek Komisji Emil Bodziony zadał pytanie czy na podstawie dotychczasowych doświadczeń istnieje możliwość wykluczenia takiego pracodawcy z możliwości ubiegania się o przyznanie stażystów.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy dla Powiatu Nowosądeckiego Teresa Klimek wyjaśniła, że została udzielona odmowa i urząd będzie podtrzymywał swoje stanowisko.

Członek Komisji Antoni Poręba poprosił o nawiązanie kontaktu z osobami, które złożyły oświadczenie i poinformowanie ich o możliwościach prawnych, jakie im przysługują.

Przewodnicząca Komisji Joanna Szewczyk-Kubacka podziękowała Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy dla Powiatu Nowosądeckiego Teresie Klimek oraz Zastępcy Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy dla Powiatu Nowosądeckiego Małgorzacie Wnęk za przybycie oraz złożenie wyjaśnień. Następnie poprosiła obydwie Panie o wyjście, a na salę poprosiła pełnomocnika skarżącej.

Przewodnicząca Komisji Joanna Szewczyk-Kubacka poprosiła pełnomocnika skarżącej o przedstawienie legitymacji oraz pełnomocnictwa. Następnie potwierdziła zgodność danych.

Przewodnicząca Komisji Joanna Szewczyk-Kubacka poprosiła pełnomocnika skarżącej o przedstawienie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Pełnomocnik Skarżącej potrzymał stanowisko przedstawione w skardze. Zaznaczył, że jego mocodawczyni zależy tylko i wyłącznie, aby bezrobotni byli kierowani do jej zakładu na staż. Skarga spowodowana jest złym potraktowaniem ze strony PUP.

Przewodnicząca Komisji Joanna Szewczyk-Kubacka poprosiła o odniesienie się do usiłowania przeprowadzenia przez PUP kontroli stażu, co było nieskuteczne ze względu na nieobecność skarżącej.

Pełnomocnik Skarżącej poinformował, że jego mocodawczyni jest przedsiębiorcą i prowadzi różne inwestycje. Z tego też powodu nie mogła się stawić osobiście na posiedzenie Komisji. Natomiast nie posiada konkretnej wiedzy na temat obecności mocodawczyni w czasie próby kontroli.

Przewodnicząca Komisji Joanna Szewczyk-Kubacka zadała pytanie dotyczące wiedzy pełnomocnika skarżącej na temat zmuszania stażystów do świadczenia pracy w niedziele i soboty bez możliwości odbioru dnia wolnego za wykonaną pracę. Zaznaczyła przy tym, że na stażu nie ma możliwości świadczenia pracy w dni wolne od pracy.

Pełnomocnik Skarżącej poinformował, że zarzuty te nie są prawdziwe.

Przewodnicząca Komisji Joanna Szewczyk-Kubacka poprosiła o określenie obowiązków osoby, która odbywała staż na stanowisku recepcjonistki. Czy były to również mycie podłogi i sprząatanie?

Pełnomocnik Skarżącej poinformował, że były to takie obowiązki, jak odbieranie telefonów, przyjmowanie zarejestrowanych klientów czy sprzedaż kosmetyków. Natomiast mycie podłogi i sprząatanie wchodziło w zakres dbania o czystość stanowiska pracy. Na pytanie Przewodniczącej Komisji czy dbanie o czystość stanowiska pracy oznacza dbanie o czystość całego zakładu, nie umiał odpowiedzieć.

Przewodnicząca Komisji Joanna Szewczyk-Kubacka poprosiła o wyjaśnienie sytuacji dotyczącej oczekiwania przez skarżącą zmiany wizerunku pracownika wraz ze zmianą imienia.

Pełnomocnik Skarżącej powiedział, że kwestia zmiany imienia to wymyślona sprawa. Natomiast co do zmiany wizerunku, poinformował, że skarżąca prowadzi renomowany zakład fryzjerski. Dlatego pracownicy, którzy w nim pracują powinni mieć zadbany wygląd. W tym zakresie tylko takie były oczekiwania w stosunku do stażystów.

Przewodnicząca Komisji Joanna Szewczyk-Kubacka prosząc o opinię pełnomocnika skarżącej zadała pytanie czy do zadbanego wyglądu zalicza się również zmiana koloru włosów nawet wbrew woli pracownika?

Pełnomocnik Skarżącej powiedział, że nie. Dodał, że nic mu nie wiadomo na temat zmuszania pracownic do zmiany koloru włosów. Jedyne były sugestie, aby wizerunek był schludny i odpowiadał renomie zakładu (w przypadku, kiedy wygląd pracownicy był nieco zaniedbany, np. miała odrosty na włosach).

Członek Komisji Antoni Poręba zaznaczył, że oświadczenia pracowników wskazują na traktowanie ich w sposób uwłaczający godności człowieka i zasługują na zarzuty karne w stosunku do pracodawcy, dlatego zastanowieniu podlega kwestia powiadomienia odpowiednich służb.

Pełnomocnik Skarżącej powiedział, że większość to są przerysowane opinie, co w dużej części wynika z osobistych uprzedzeń pracowników. Mocodawczyni prowadzi działalność od 18 lat i bardzo zabiega o swoją renomę. Dlatego też dużo wymaga zarówno od siebie, jak i od pracowników. Kierowani stażyści często nie nadają się do wykonywanej pracy. Niejednokrotnie pojawiały się sugestie samych pracowników, że zależy im tylko na załatwieniu stażu niezależnie od zatrudnienia. Pojawiały się też żądania pracy na pół etatu, a gdy to spotykało się z odmową, zgłaszane były nieprawdziwe doniesienia i pojawiały się pomówienia.

Przewodnicząca Komisji Joanna Szewczyk-Kubacka zadała pytanie czy w świetle całej sprawy i dotychczasowej współpracy skarżąca składała jeszcze jakieś wnioski o przyznanie stażystów.

Pełnomocnik Skarżącej odpowiedział, że złożony został wniosek na trzy stanowiska – fryzjera, sprzedawcy i recepcjonisty. Dodał, że skarżąca doświadczyła odmowy wykonywania zadań znajdujących się w programie stażu i przerywania stażu. Sama znajdowała bezrobotnych, którzy chcieli odbyć staż. Pomimo oświadczenia, że te osoby chcą odbyć staż w zakładzie skarżącej, dyrekcja odmawiała przyznania stażu. Zaznaczył, że podczas oceny brano pod uwagę jedynie rok 2019, natomiast z samych wytycznych PUP wynika, że należy brać poprzednie lata. W poprzednich latach podobne sytuacje nie miały miejsca.

Przewodnicząca Komisji Joanna Szewczyk-Kubacka zaznaczyła, że kwestia złego traktowania pracowników rzutuje na całokształt okresu. Następnie odniosła się do zarzutu skarżącej, iż urząd niewłaściwie rekrutował osoby kierowanej do niej na staż. Natomiast zgodnie z przepisami osoby kierowane na staż wstępnie są rekrutowane pod względem posiadanego wykształcenia, jednakże uprawnieniem osoby bezrobotnej jest dobrowolność wyboru miejsca odbycia stażu, a skarżąca miała możliwość przeprowadzania osobistych rozmów kwalifikacyjnych na podstawie osób przedstawianych przez PUP. Następnie zadała pytanie, czy skarżąca przeprowadzała rozmowy kwalifikacyjne z osobami przedstawionymi przez PUP, a może jej zdaniem urząd nie umożliwił jej takiej możliwości?

Pełnomocnik Skarżącej odpowiedział, że nie jest mu wiadomo, aby jego mocodawczyni posiadała wiedzę o możliwości przeprowadzania rozmów. Natomiast podchodziła ona do tych kwestii dobrowolnie. Liczyła, że jeśli bezrobotni zostali zrekrutowani, to są osobami kompetentnymi.

Członek Komisji Antoni Poręba zadał pytanie dotyczące wywiązywania się skarżącej z obowiązku zatrudniania bezrobotnych odbywających staż w jej zakładzie.

Przewodnicząca Komisji Joanna Szewczyk-Kubacka uszczegółowiła zagadnienie, zadając pytanie, czy osoby, które zakończyły staż, były zatrudniane na pełny etat czy 1/8 etatu.

Pełnomocnik Skarżącej poinformował, że w 2017 roku dwie osoby odbywały staż, obydwie zostały zatrudnione na czas nieokreślony. Jedna z nich nadal pracuje, druga w styczniu 2020 roku rozpoczęła własną działalność. W 2018 roku zawarto dwie umowy o staż, bezpośrednio po zakończeniu których – według stanu wiedzy pełnomocnika – zatrudniono bezrobotnych na pełne etaty. Później pełnomocnik powiedział, że nie jest w stanie stwierdzić, jak wyglądały umowy. Następnie zwrócił uwagę, że każda z pracownic, która osiągnie pewien poziom chce otworzyć własną działalność. Zauważył ponadto, że te osoby, które odbyły staż i były zatrudnione w zakładzie jego mocodawczyni, nigdy nie wróciły do PUP jako bezrobotne.

Wiceprzewodniczący Komisji Piotr Ogorzałek zauważył, że skarżąca nie poniosła żadnych dodatkowych kosztów związanych ze stażystami, natomiast w momencie próby wyjaśnienia przez PUP powodu rezygnacji ze stażu jednej z bezrobotnych (tj. złego traktowania przez pracodawcę) i wystąpienie PUP-u o dodatkowe wyjaśnienia, prośba ta została bez odpowiedzi. Nie jest to właściwa postawa pracodawcy.

Pełnomocnik Skarżącej powiedział, że w tym temacie była wystosowana pisemna wyczerpująca odpowiedź, która zawierała wszystko, co jego mocodawczyni chciała w tej sprawie oświadczyć. Dodał, że odczuciem jego mocodawczyni była chęć przedstawienia uszczegółowienia uzasadnienia odmowy przez dyrekcję PUP. Zaznaczył, że jeden z pracowników, który obecnie kończy staż, zostanie po jego odbyciu zatrudniony. Zdaniem pełnomocnika wątpliwości PUP są mocno przesadzone.

Członek Komisji Emil Bodziony zwracając się do pełnomocnika skarżącej zadał pytanie, jak wytłumaczy, to że zarzuty złego traktowania pracowników nie są jednostkowe, a powtórzyły się kilka razy. Podobne zarzuty nie zdarzyły się w przypadku innych pracodawców, a jedynie w odniesieniu do skarżącej.

Pełnomocnik Skarżącej powiedział, że jego mocodawczyni nie jest w stanie zaoponować nad wszystkimi skargami, które płyną do PUP. Menadżer salonu osobiście się stawiał, aby wyjaśniać wszystkie wątpliwości. Ponadto jego mocodawczyni jest przedsiębiorcą i nie jest w stanie zajmować się osobiście wszystkimi sprawami, ale robi to w miarę możliwości.

Przewodnicząca Komisji Joanna Szewczyk-Kubacka zadała pytanie dlaczego menadżer – skoro jest do tego upoważniony – nie umożliwił przeprowadzenia kontroli.

Pełnomocnik Skarżącej powiedział, że nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie.

Przewodnicząca Komisji Joanna Szewczyk-Kubacka poprosiła pełnomocnika skarżącej o odniesienie się do słów kierowanych przez skarżącą do stażystki przy klientach, cyt.: „jesteś jebnięta”.

Pełnomocnik Skarżącej powiedział, że nie wyobraża sobie zwracać się w ten sposób do pracownika oraz żeby jego mocodawczyni używała takich sformułowań w stosunku do swoich pracowników. Zaznaczył, że jego mocodawczyni spotyka się z bardzo dużym hejtem w Internecie, często ze strony swoich byłych pracownic. Prowadzi ona swój zakład od kilkunastu lat, który posiada bardzo dobrą renomę. Często pracownice, które odchodziły, myślały, że wykorzystają tę sytuację i ściągną klientki do swoich nowych zakładów. W momencie, kiedy to się nie udawało z zawiści i osobistej urazy kierowały słowa hejtu w kierunku jego mocodawczyni w Internecie.

Przewodnicząca Komisji Joanna Szewczyk-Kubacka zadała pytanie czy skarżąca kierowała takie sprawę na drogę prawną.

Pełnomocnik Skarżącej odpowiedział, że były składane zawiadomienia na policję i toczą się sprawy o dobra osobiste.

Przewodnicząca Komisji Joanna Szewczyk-Kubacka zaznaczyła, że ubolewa nad faktem, że sama skarżąca nie stawiała się osobiście, gdyż pełnomocnik nie posiadał wiedzy, by udzielić odpowiedzi na szczegółowe pytania które padły w trakcie posiedzenia komisji. Kolejno podziękowała pełnomocnikowi skarżącej za obecność i złożone wyjaśnienia. Poprosiła o opuszczenie sali.

Przewodnicząca Komisji Joanna Szewczyk-Kubacka po wyjściu pełnomocnika skarżącej powiedziała, że sprawa jest bardzo trudna, a złożone wyjaśnienia nie są satysfakcjonujące. O wiele więcej do sprawy wniosłaby osobista obecność skarżącej.

Sekretarz Powiatu Nowosądeckiego Monika Diedzina zauważyła, że skargi nie wolno w żaden sposób rozszerzyć, ponieważ uchwała zostanie uchylona przez urząd nadzoru.

Radca Prawny Marcin Dyczek powiedział, że kompetencją Rady Powiatu nie jest przyznanie racji czy staż miał się odbyć. To nie jest ponowne rozpatrzenie sprawy. Zadaniem PUP jest kierowanie na staż i czuwanie nad jego prawidłowym przebiegiem. Zadaniem Komisji nie jest ponowna analiza dokumentów, a weryfikacja argumentów w kontekście prawidłowości decyzji podjętej przez dyrekcję PUP w sprawie odmowy przyznania stażu.

Członek Komisji Antoni Poręba powiedział, że na sprawę należy spojrzeć z perspektywy społecznej.

Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji RPN po zapoznaniu się ze skargą, wysłuchaniu wyjaśnień dyrekcji Powiatowego Urzędu Pracy dla Powiatu Nowosądeckiego oraz wysłuchaniu pełnomocnika Skarżącej, **jednomyślnie** uznała skargę za bezzasadną.

Wobec powyższego **Komisja Skarg Wniosków i Petycji RPN** wypracowała stanowisko w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy dla Powiatu Nowosądeckiego:

Pismem z dnia 19 lutego 2020 r. Pani _____ wniosła skargę na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy dla Powiatu Nowosądeckiego (data wpływu 25 lutego 2020 r.).

Zgodnie z art. 223 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych – rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości. Natomiast w myśl art. 227 Kodeksu

postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Sprawie skargi nadano właściwy bieg kierując ją do procedowania przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Nowosądeckiego (dalej Komisja), która po zapoznaniu się ze skargą, zebraną dokumentacją i udzielonymi wyjaśnieniami, na posiedzeniu w dniu 22 czerwca 2020 r. uznała skargę za bezzasadną.

W związku z wprowadzonymi z powodu stanu epidemii ograniczeniami dot. funkcjonowania urzędu Starostwa Powiatowego w Nowym Sączu oraz wobec zawieszenia w tym okresie biegu terminów rozpoznania spraw w postępowaniu administracyjnym, procedowanie w sprawie niniejszej skargi zostało wstrzymane, a do czynności przystąpiono niezwłocznie po ustaniu przeszkód, na podstawie przepisu art. 68 z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. z 2020 r., poz. 875).

Komisja ustaliła następujące okoliczności mające znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. Pani w zakresie prowadzonej działalności pod firmą w Nowym Sączu korzystała z organizowanych przez Powiatowy Urząd Pracy dla Powiatu Nowosądeckiego (dalej PUP) staży finansowanych ze środków Funduszu Pracy.

W zakresie realizacji wniosku pracodawcy i zawartej umowy UmStaz/19/0150 skierowane stażystki złożyły w PUP oświadczenia o przerwaniu stażu po kilku tygodniach w związku z nieprawidłowościami w jego realizacji przez pracodawcę. Ich oświadczenia opisywały naruszanie przepisów o czasie pracy, nieuprawnione żądania zmiany wizerunku oraz posługiwania się innym imieniem. Ponadto pomimo próby przeprowadzenia kontroli przez PUP skarżąca skutecznie się uchylała od jej umożliwienia, tłumacząc to brakiem czasu (notatka służbowa pracownika PUP z dnia 7 maja 2019 r.).

W dalszym toku Pani złożyła w PUP wnioski dot. pozbawienia stażystek możliwości kontynuowania stażu z uwagi na nieusprawiedliwienie nieobecności w czasie po złożeniu przez nie w PUP w/w oświadczeń o rezygnacji ze stażu.

W toku rozpatrywania kolejnego wniosku o staż na stanowiska fryzjerki, kosmetyczki, recepcjonistki, PUP wobec braku chętnych do odbycia stażu oraz opiekuna w zawodzie kosmetyczka, PUP skierował kolejną osobę na staż wyłącznie na stanowisko recepcjonistki.

W dniu 19 września 2019 r. skierowana stażystka złożyła w PUP oświadczenie o przerwaniu stażu z winy pracodawcy, wskazując na przypadki niewłaściwego traktowania oraz naruszania godności osobistej przez pracodawcę.

W związku z rezygnacją ze stażu PUP poinformował pracodawcę o wygaśnięciu umowy.

W reakcji na powyższe pełnomocnik pracodawcy złożył pisemne oświadczenie do PUP informując o okolicznościach dot. nieprzystosowania stażystki oraz jednocześnie zawniósł o kontynuację umowy ze skierowaniem innej osoby.

Pismem z dnia 25 września 2019 r. PUP poinformował pracodawcę i jego pełnomocnika o ostateczności wygaśnięcia umowy oraz możliwości osobistego kontaktu z urzędem w dogodnym terminie celem udzielenia wyjaśnień. Pracodawca nie skorzystał z wyznaczonego terminu i nie stawiał się osobiście w urzędzie. Podczas posiedzenia Komisji pełnomocnik skarżącej stwierdził, że złożone w tej sprawie pisemne wyjaśnienia były wystarczające.

Po rozpatrzeniu kolejnego wniosku pracodawcy o organizację stażu dla fryzjera i recepcjonistki (znak: WnStaz/19/0736) PUP w stosownym trybie podjął decyzję odmowną, o czym pismem z dnia 29 października 2019 r. poinformowano pracodawcę.

W odpowiedzi pismem z dnia 4 listopada 2019 r. pracodawca zakwestionował zarzut nieprawidłowości w realizacji umów stażowych oraz wniósł o pozytywne rozpatrzenie wniosku zastrzegając złożenie skargi oraz podjęcie innych działań prawnych w tej sprawie.

Pismem z dnia 15 listopada 2019 r. PUP podtrzymał uprzednio zajęte stanowisko dokonując jego kompletnego uszczegółowienia.

W piśmie z dnia 3 stycznia 2020 r. pracodawca złożył kolejny wniosek o organizację stażu w zawodzie fryzjer i recepcjonistka, a pełnomocnik pracodawcy złożył pismo z dnia 10 stycznia 2020 r. odnoszące się do stanowiska PUP z pisma z dnia 15 listopada 2019 r. oraz stanowiące jednocześnie żądanie pozytywnego rozpatrzenia wniosku o organizację stażu.

W dniu 10 stycznia 2020 r. odbyło się spotkanie w PUP z udziałem pracodawcy w trakcie którego strony szczegółowo przedstawiły swoje stanowiska w sprawie realizacji umów stażowych przez pracodawcę.

W dniu 16 stycznia 2020 r. PUP negatywnie rozpoznał wniosek o staż z dnia 3 stycznia 2020 r. W kolejnym dniu pracodawca oświadczył pisemnie o cofnięciu tego wniosku.

W przedmiotowej skardze jej autorka zarzuca Dyrektorowi PUP nienależyte wykonywanie i nadzorowanie zadań w zakresie organizacji programów stażowych. W obszernym uzasadnieniu opisuje współpracę z PUP oraz wskazując poszczególne decyzje PUP dot. organizacji stażów odnosi się do nich krytycznie. Skarżąca uznaje za karygodną i nieracjonalną postawę kierownictwa PUP co do odmowy stażu pracodawcy wyrażającemu chęć współpracować. Skarżąca odbiera postawę PUP jako niesprawiedliwą.

W toku rozpoznania skargi Komisja pozyskała stosowną dokumentację z PUP obejmującą akta spraw realizacji umów stażowych oraz przyjęła pisemne oświadczenie Dyrektora PUP z dnia 10 marca 2020 r. ze stanowiskiem PUP wobec skargi.

W związku z ogłoszonym stanem epidemii oraz ograniczeniami w funkcjonowaniu Starostwa Powiatowego w Nowym Sączu możliwość obradowania w tej sprawie zaistniała dopiero w czerwcu br. Podczas posiedzenia Komisji w dniu 22 czerwca 2020 r. swoje stanowisko przedstawiła Dyrektor PUP oraz pełnomocnik skarżącej.

W swoich oświadczeniach Dyrektor PUP podtrzymała dotychczasowe oświadczenia i szczegółowo opisała tryb i procedury realizacji umów stażowych, jak również udzieliła odpowiedzi na szczegółowe pytania członków Komisji co do okoliczności mających znaczenie faktyczne i prawne w niniejszej sprawie.

Z kolei pełnomocnik skarżącej co do zasady podtrzymał dotychczasowe stanowisko oraz twierdzenia i wnioski skargi koncentrując się na ich powieleniu. Rozpytany przez członków Komisji co do konkretnych okoliczności sprawy, wynikających ze zgromadzonych dokumentów, stwierdził w większości przypadków, iż nie ma w danym wątku bezpośredniej wiedzy, natomiast co do zasady jego Klientka prowadzi działalność gospodarczą od wielu lat i z należytą starannością i troską o zachowanie renomy.

Podjmując we własnym zakresie jako projekt rozstrzygnięcia o uznaniu skargi za bezzasadną Komisja wzięła pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy z uwzględnieniem stanowisk stron oraz treści zgromadzonej dokumentacji.

Oświadczenia złożone w toku rozpoznania sprawy pochodziły od osób uprawnionych zaś wiarygodność przedłożonych dokumentów nie budziła wątpliwości.

W opisanych okolicznościach zarekomendowano Radzie Powiatu Nowosądeckiego uznanie skargi za bezzasadną.

Podjmując takie rozstrzygnięcie Rada Powiatu Nowosądeckiego uwzględniła, iż Dyrektor PUP działała w okolicznościach opisanych skargą w ramach ustawowych kompetencji i uprawnień PUP, a w sprawie nie zachodzą żadne okoliczności podważające legalność i słusność podejmowanych przez PUP rozstrzygnięć.

Rada Powiatu Nowosądeckiego, po zapoznaniu się z dokumentami oraz oświadczeniami pełnomocnika skarżącej oraz Dyrektora PUP nie podziela argumentacji skarżącej, która w ustalonym stanie faktycznym niejako sama przyczyniła się do skutków jakimi obciąża Dyrektora PUP.

Należy wskazać w pierwszej kolejności, iż regulacja art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2019 r., poz. 1482, z późn. zm.) wskazuje na fakultatywne uprawnienie starosty do kierowania bezrobotnych do odbycia stażu

u pracodawcy. Nie jest to zatem bezwzględny obowiązek, a w związku z tym skarżąca nie może kierować materialnoprawnych roszczeń o zawarcie umowy stażowej.

W konsekwencji tego także przedmiotem rozpoznania sprawy przez Radę Powiatu Nowosądeckiego nie może być zatem kwestia samej decyzji o skierowaniu bezrobotnych do odbycia stażu, a jedynie ocena czynności i zachowań Dyrektora PUP w części dot. relacji z pracodawcą.

Rada Powiatu Nowosądeckiego stwierdza, iż czynności i zachowania Dyrektora PUP oraz podległych mu pracowników PUP nie stanowiły naruszenia prawa lub jego nadużycia.

Z obszernych wyjaśnień Dyrektora PUP, które uzupełniły kompletną dokumentację akt spraw dot. udzielanych umów stażowych wynika, iż to pracodawca dopuścił się postępowania, które w ocenie PUP stanowiło podstawę podjętych decyzji odmownych.

W szczególności odnosi się to do pozyskanych informacji wynikających z oświadczeń samych bezrobotnych-stażystów odbywających staż co do przebiegu stażu u skarżącej oraz jej zachowań względem nich. Informacje te nie budziły wątpliwości co do wiarygodności, a opisane w nich sytuacje (których przywołanie w uzasadnieniu nie licowałoby z powagą Rady Powiatu Nowosądeckiego) daleko wykraczają poza granice kulturalnych relacji pracodawcy i stażysty, nie mówiąc już możliwości hipotetycznego uznania naruszenia praw podmiotowych i dóbr osobistych stażystów.

Należy zaznaczyć, iż w toku sprawy skarżąca jako pracodawca nigdy nie awizowała problemów ze stażystami, a swoje krytyczne stanowisko składała w PUP każdorazowo dopiero po tym, jak stażyści rezygnowali ze stażu informując o tym bezpośrednio urząd.

PUP w sposób rzetelny i kompleksowy przedstawił chronologię zdarzeń w sprawie skarżącej, opisując tryb działania i przesłanki merytoryczne podejmowanych decyzji. W tej sytuacji przekonanie skarżącej o spełnianiu kryteriów do przyznania staży i bezwzględne oczekiwanie pozytywnego załatwienia wszystkich jej wniosków jest nieuprawnione.

Rolą PUP w systemie funkcjonowania w/w ustawy jest równość w dbaniu o słuszne interesy wszystkich uczestników rynku pracy, a wzięcie pod uwagę informacji o nieprawidłowościach w realizacji stażu stanowi podstawowy obowiązek determinujący udzielanie umów stażowych.

Nadmienić należy, iż przyjęta przez skarżącą nieprzejednana postawa w relacjach z PUP, w której kierowane przez pełnomocnika pisma zawierające subiektywne przeświadczenie pracodawcy nakierowane były na swoiste zastraszenie urzędu możliwością złożenia skargi też nie może korzystać z ochrony prawnej.

Zarzucanie PUP w skardze nierzetelności w rekrutowaniu stażystów jako nienadających się do pracy w zespole jest także oczywiście bezprzedmiotowe skoro cecha ta lub zdolność winna być elementarną częścią stażu wdrażaną przez samego pracodawcę.

Rada Powiatu Nowosądeckiego mając na uwadze dobro mieszkańców stoi i stać będzie na straży przestrzegania ich praw, a sprawy młodych osób bezrobotnych, które wkraczają na rynek pracy stają się oczywistym priorytetem.

Odnosząc powyższe do sytuacji, z jaką mamy do czynienia w niniejszej sprawie Rada Powiatu Nowosądeckiego wyraża przekonanie, iż w przypadku ewentualnego zaistnienia podobnych okoliczności podejrzenia naruszenia praw pracowniczych lub ujawnienia zachowań godzących w zasady współżycia społecznego, PUP jak również pozostałe powiatowe jednostki organizacyjne rozważą ich analizę przez pryzmat dokonania zawiadomień stosownych organów ochrony prawnej, niezależnie od prawnego obowiązku zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego w związku z realizacją publicznych zadań statutowych.

Powyższa praktyka będzie naturalnym działaniem prewencyjnym.

Podnoszone przez skarżącą argumenty dot. jej wkładu w minimalizowanie bezrobocia na Sądecczyźnie nie dość, iż nie są potwierdzone to jednocześnie nie mogą stanowić wyłącznego dowodu na poparcie tezy o rzekomych nieprawidłowościach w PUP.

Oczywiście poza rozważaniami Rady Powiatu Nowosądeckiego jest analizowanie intencji pracodawcy. Tym samym pominięta zostaje ocena faktu realnego pozyskiwania stażystów na

potrzeby przyrostu zatrudnienia we własnym przedsiębiorstwie czy też wyłącznej rotacji kadrowej stażystów w celu obniżenia kosztów pracy pracodawcy.

Jakkolwiek Rada Powiatu Nowosądeckiego uznaje za skuteczne działanie skarżącej przez profesjonalnego pełnomocnika to należy zauważyć, iż jej niestawiennictwo na posiedzeniu Komisji w sposób obiektywny ograniczyło możliwości uzyskania odpowiedzi na uzasadnione pytania o okoliczności, co do których pełnomocnik nie posiadał wiedzy.

Rada Powiatu Nowosądeckiego w pełni podziela wytyczne Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w zakresie instrumentalnych celów zawieranych umów stażowych, które są przecież dobrowolne, przy czym nie mogą prowadzić do utrwalania nagannych praktyk wobec stażystów z użyciem publicznych środków oraz w majestacie działania urzędów pracy jako instytucji zaufania publicznego.

Po dokonaniu analizy okoliczności sprawy stwierdza się, iż złożona przez Panią [] skarga na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Sączu jest bezzasadna.

Rada Powiatu Nowosądeckiego poucza, iż w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji RPN przyjęła powyższe stanowisko **jednomyślnie**, stanowiące uzasadnienie do uchwały Rady Powiatu w sprawie rozpatrzenia skargi. Projekt uchwały Rady Powiatu Nowosądeckiego w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy dla Powiatu Nowosądeckiego zostanie przekazany Przewodniczącemu Rady Powiatu Nowosądeckiego.

Ad 4/5.

Przewodnicząca Komisji Joanna Szewczyk-Kubacka podziękowała wszystkim przybyłym za udział i zamknęła posiedzenie.

**Przewodnicząca Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji RPN**

Joanna SZEWCZYK-KUBACKA

Protokół sporządziła: Monika Pasiut