

PROTOKÓŁ Nr 3/2011

z posiedzenia Komisji Statutowej Rady Powiatu Nowosądeckiego 29 marca 2011 r.

Program posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Analiza projektu Statutu Powiatu Nowosądeckiego.
4. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1

Wiceprzewodniczący Komisji Statutowej Rady Powiatu Nowosądeckiego Wiesław Pióro

otworzył posiedzenie i przywitał obecnych.

W posiedzeniu brali udział członkowie Komisji oraz :

Sławomir Kmak – Zastępca Dyrektora Kancelarii Powiatu,

Witold Kozłowski - Sekretarz Powiatu.

Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Wiceprzewodniczący Komisji Wiesław Pióro poddał pod głosowanie porządek obrad.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 2

Wiceprzewodniczący Komisji Statutowej Wiesław Pióro poddał pod głosowanie protokół nr 2/2011 z dnia 16 lutego br.

Protokół został przyjęty jednogłośnie i podpisany.

Ad. 3

Zastępca Dyrektora Kancelarii Powiatu Sławomir Kmak na wstępie podkreślił, iż projekt Statutu Powiatu Nowosądeckiego, który Członkowie Komisji otrzymali w materiałach na poprzednim posiedzeniu komisji jest przygotowany w innej filozofii niż obecnie obowiązujący. W tekście jednolitym Statutu Powiatu Nowosądeckiego z 2001 roku jest wiele zapisów powtarzających ustawę o samorządzie powiatowym. Pan Sławomir Kmak podkreślił, iż przygotowując projekt nowego dokumentu jako materiału roboczego dla komisji skrócił niektóre rozdziały. Znalazło się wiele uszczegółowień dotyczących m.in.: sposobu głosowania, organizacji posiedzeń komisji czy zwoływania wspólnych posiedzeń komisji. Ponadto zostały doprecyzowane zadania Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego. Kwestie zupełnie nowe lub wymagające doprecyzowania są wytłuszczone. Zastępca



Sławomir Kmak zasugerował, iż opracowany projekt Statutu Powiatu Nowosądeckiego jest jedynie wersją roboczą. W związku z powyższym poprosił Członków Komisji o wnikliwą analizę materiału, tak by ostateczna wersja była prawdziwym projektem Komisji Statutowej Rady Powiatu Nowosądeckiego.

Członkowie Komisji przystąpili do analizy projektu Statutu Powiatu Nowosądeckiego.

Wiceprzewodniczący Komisji Wiesław Pióro zgłosił następujące uwagi:

- Rozdział I Postanowienia ogólne :

§ 2 w pkt.1) Rada – zmiana na Radę Powiatu Nowosądeckiego.

§ 2 w pkt.14) Wiceprzewodniczący Komisji zapytał dlaczego Kancelaria Powiatu jest właściwą komórką organizacyjną Urzędu.

Zastępca Kancelarii Powiatu Sławomir Kmak odpowiedział, iż szczegółowy podział zadań pomiędzy poszczególne komórki organizacyjne określa Starosta w drodze rozporządzenia. W zakresie kompetencji Kancelarii Powiatu jest obsługa Rady, jej Komisji i Przewodniczącego Rady. Do zadań wydziału należy m.in.: opracowanie projektu statutu Powiatu i nowelizacji, opracowanie projektów regulaminu organizacyjnego, regulaminu pracy, projektów aktów prawnych Zarządu i Starosty.

- Rozdział II Ustrój Powiatu:

- § 8 w pkt. 1 Wiceprzewodniczący Wiesław Pióro poprosił o wyjaśnienie kwestii nadawania przez Powiat Nowosądecki odznaki honorowej osobom zasłużonym i instytucjom.

Zastępca Dyrektora Kancelarii Powiatu Sławomir Kmak wytłumaczył , iż odznaka „Zasłużony dla Ziemi Sądeckiej” jest nadawana od kilku lat. Do roku 2009 medal ten był przyznawany zarówno osobom fizycznym jak i instytucjom. W ubiegłym roku Rada Powiatu Nowosądeckiego ograniczyła krąg podmiotów, które mogą być odznaczone tzn. wyłącznie osoby fizyczne. W marcu 2010 roku podjęto Uchwałę Rady Powiatu Nowosądeckiego w sprawie ustanowienia i określenia zasad przyznawania odznaki honorowej „Zasłużony dla Ziemi Sądeckiej”. W związku z tym Pan Sławomir Kmak poinformował, iż należy wykreślić z tego paragrafu słowo: instytucjom, gdyż jest to niezgodne z obowiązującym regulaminem nadawania odznaczenia. W § 8 w pkt. 1 Członek Komisji Adam Mazur zasugerował, aby słowo Powiat zamienić na słowo:Rada Powiatu.

- **Zastępca Kancelarii Powiatu Sławomir Kmak** poinformował Członków Komisji, iż w § 9 została wprowadzona nowość dotycząca nadania Honorowego Obywatelstwa

Powiatu Nowosądeckiego. Sugeruje, aby Członkowie Komisji zdecydowali czy pozostawić tą kwestię czy wykreślić. Członkowie Komisji jednomyślnie uznali za słuszne ujęcie w tworzonym dokumencie kwestii Honorowego Obywatelstwa Powiatu Nowosądeckiego.

- Wiceprzewodniczący Komisji informuje o konieczności wykreślenia w § 12 pkt. 1, ponieważ identycznie brzmi pkt.2 w § 3 w Rozdziale II Ustrój Powiatu.

- w § 12 w pkt. 7 Wiceprzewodniczący Komisji Wiesław Pióro ma zastrzeżenia co do zapisu uwierzytelnienie sporządzonych notatek. Członkowie Komisji doszli do wniosku, iż należy się zastanowić czy :

a) wybrać wariant rezygnacji z tego zapisu,

b) czy pozostawić uwierzytelnienie notatek,

c) czy pozostawić uwierzytelnienie notatek służbowych

- w § 12 w pkt. 9 Wiceprzewodniczący Komisji poinformował, iż protokoły powinny być w Biuletynie Informacji Publicznej (dot. Rady, Zarządu, Komisji) bezpłatnie. Inne ogólnie dostępne na tablicy ogłoszeń: papierowej i w serwisie www(bezpłatnie). Pozostałe na pisemny wniosek zainteresowanego wydawane są opłata skarbową. W związku z powyższym Pan Wiesław Pióro zwrócił się z zapytaniem, czy petent może poprosić o wyciąg z protokołów z całego 2010 roku wszystkich komisji i czy ponosi za to koszt.

Sekretarz Powiatu Nowosądeckiego Witold Kozłowski poinformował, iż każdy obywatel ma takie prawo i w Starostwie Powiatowym nie pobierane są opłaty. Pan Wiesław Pióro sugeruje, iż należy wprowadzić zapis w Statucie jasno określający mierzalny zapis pobierania opłaty z tytułu wykonywania kopii dokumentów. Może zdarzyć się sytuacja, że petent poprosi o wydruk uchwały z BIP i jej uwierzytelnienie za zgodność z oryginałem. Czasami może dojść do sytuacji, gdzie prośba petenta, będzie wymagała zejścia do archiwum, odszukania dokumentu, niejednokrotnie sporo objętościowego dokumentu. W tej sytuacji zapis w Statucie jasno precyzujący kwoty pobieranych opłat byłby pewną formą zabezpieczenia. Członek Komisji Józef Broński uważa, że nie powinny być pobierane pieniądze z tego tytułu. Członek Komisji Adam Mazur opowiada się za zapisem: odpłatnie, a zwolnień udziela Starosta. Sekretarz Powiatu Nowosądeckiego uważa, że kserokopie powinny być bezpłatne, a w szczególnych przypadkach, gdy koszt realizacji byłby wysoki może być naliczona opłata. Wiceprzewodniczący Komisji nie zgadza się z tą sugestią, podtrzymując ,



iz stwierdzenie wysoki koszt realizacji musi być mierzalny. W związku z powyższym prosi o sprecyzowanie tego zapisu w Projekcie Statutu.

- Rozdział IV Radni

- w § 17 w pkt. 2 Wiceprzewodniczący Komisji Wiesław Pióro poprosił o wyjaśnienie dlaczego Radny ma ograniczenie co do prac w komisjach tj. Radny obowiązany jest do prac w co najmniej dwóch i nie więcej niż trzech Komisjach stałych. Uważa, że jest to zawężenie prac dla tych w Radzie, którzy chcieliby się bardziej angażować. Zastępca Kancelarii Powiatu Sławomir Kmak nadmienił, iż zapis ten w obowiązującym Statucie został umieszczony na wniosek Członka Komisji Adama Mazura. Jego zdaniem nie wszyscy wywiązywali się w jednakowym stopniu z obowiązków wynikających z pełnionej przez nich funkcji. Członek Komisji Adam Mazur dodał, iż zasadnym było rozliczyć każdego z wykonywania prac na rzecz Sądeckizyny. Wiceprzewodniczący Komisji Wiesław Pióro zasugerował przygotowanie wariantów wyboru do dyskusji na następne posiedzenie komisji.

- w § 19 w pkt.1 zostało wykreślone słowo: odrębna.

- w § 20 w pkt. 2, w pkt. 8 oraz w pkt.9 słowo jego zostało zastąpione słowem jej. W pkt.14 zostało dopisane słowo inne przed słowem sprawy.

- w § 21 w pkt.1 Wiceprzewodniczący Komisji Wiesław Pióro zapytał w jaki sposób i z jakim wyprzedzeniem Przewodniczący może wyznaczyć do wykonywania czynności określonych w § 20 ust. 2 Wiceprzewodniczącego. Zastępca Kancelarii Powiatu Sławomir Kmak poinformował, iż punkt ten został wprowadzony na prośbę Przewodniczącego Rady Powiatu Wiesława Basty. Do tej pory nie było takiego przepisu, który umożliwiałby przekazanie obrad Wiceprzewodniczącemu, podczas gdy Przewodniczący jest obecny na sali.

- w § 21 w pkt. 2 Wiceprzewodniczący Komisji Wiesław Pióro zapytał według jakiego harmonogramu Przewodniczący i Wiceprzewodniczący pełnią dyżury w siedzibie Starostwa. Zastępca Dyrektora Kancelarii Powiatu Sławomir Kmak odpowiedział, iż godziny muszą być określone, gdyż określa to Kodeks Postępowania Administracyjnego. Członkowie Komisji uznali, iż w § 21 w pkt.2 należy dopisać, iż Przewodniczący i Wiceprzewodniczący pełnią dyżury w siedzibie Starostwa według harmonogramu ustalonego na tablicy ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznych.

- w §23 Wiceprzewodniczący Komisji Wiesław Pióro zapytał w jaki sposób Przewodniczący koordynuje, nadzoruje i kontroluje wykonywanie zadań komórki organizacyjnej Starostwa Powiatowego w zakresie kompetencji określonych w § 20

ust.2. Zastępca Kancelarii Powiatu podkreślił, iż pracą związaną z wysyłką sesji zajmuje się Biuro Rady. Jest to specyficzna komórka, której pracownicy bezpośrednio podlegają zwierzchnikowi służbowemu, którym jest Starosta. Niewątpliwie Przewodniczący Rady ma istotny wpływ na koordynację prac osób zatrudnionych w Biurze Rady np. nad terminową wysyłką materiałów na sesję. Wiceprzewodniczący Komisji Wiesław Pióro wycofał uwagę. Wiceprzewodniczący Komisji Wiesław Pióro sugeruje, aby § 23 dopisać do § 20 pkt.2.

- Rozdział VI Komisje Rady

- w § 24 w pkt. 2 po słowie Przewodniczący zostało dopisane słowo Komisji.
- w § 24 w pkt. 3 po słowie wiceprzewodniczących zostało dopisane słowo komisji.
- w § 25 w pkt. 3 została poprawiona literówka w słowie określić na słowo określać.
- w § 26 w pkt. 3 została poprawiona literówka w słowie jego na słowo jej.
- w § 29 w pkt. 7 po słowie nim dopisano słowo dodatkowo. W tym samym punkcie po słowie telefoniczną dopisano fragment: lub e-mailową za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Wiceprzewodniczący Komisji Wiesław Pióro zaproponował, aby w w/w § dopisać pkt. 8 , który brzmiałby następująco: W przypadku zwołania posiedzeń komisji według ust. 7 każda nieobecność Członka Komisji jest uznana jako nieobecność usprawiedliwiona. Sekretarz Powiatu Witold Kozłowski uważa, że taki zapis mógłby spowodować, iż posiedzenia zwołane w trybie nadzwyczajnym mogłyby być traktowane jako absolutnie nieobowiązujące. W związku z powyższym Wiceprzewodniczący Komisji wycofał wniosek.

- w § 31 w pkt. 1 Członek Komisji Adam Mazur zaproponował, aby zapis $\frac{1}{4}$ zamienić na $\frac{1}{3}$ ogólnej liczby członków Komisji. Wiceprzewodniczący Komisji zaproponował, aby w w/w § w pkt 1 dopisać na końcu zdania według zasad określonych w § 29 ust. 4,6,7.

- w §34 w pkt. 3 Wiceprzewodniczący zaproponował, aby słowo upoważniony zamienić na słowo wybrany. Uważa, że powinien być jasno sprecyzowany sposób wyboru np. przez wszystkich członków komisji. W związku z powyższym zostaną przygotowane 2 warianty .

- w § 36 w pkt. 4 zostało wykreślone słowo na piśmie. W pkt. 6 zostało zastąpione słowo Przewodniczący Komisji na słowo prowadzący posiedzenie Komisji.



- **Rozdział VII Komisja Rewizyjna**

- w § 40 w pkt. 4 Wiceprzewodniczący Komisji Wiesław Pióro zapytał w jakim zakresie i jak powoływani są biegli i eksperci w danej dziedzinie, z których pomocy może skorzystać Komisja Rewizyjna. Zastępca Dyrektora Kancelarii Powiatu Sławomir Kmak odpowiedział, iż zostaną przygotowane 2 warianty , które będą uszczegóławiać ten zapis.

- w § 42 w pkt. 1 Wiceprzewodniczący Komisji Wiesław Pióro uważa, że powinien być zapis w jaki sposób wybierani są członkowie Komisji, wchodzący w skład zespołów kontrolujących.

- w § 42 w pkt. 6 Wiceprzewodniczący Komisji Wiesław Pióro uważa, że okres 14 dni jest zdecydowanie za długi. Sekretarz Powiatu Nowosądeckiego poinformował, iż Komisja Rewizyjna działa według wcześniej przyjętego planu pracy, który ujmuje również kontrole. Jednostki powiatowe ujęte w planie kontrolnym Komisji Rewizyjnej spodziewają się kontroli, dlatego poinformowanie ich w okresie co najmniej 14 dni przed przeprowadzeniem kontroli jest formalnością. W związku z powyższym mają być przygotowane warianty do wyboru dot. Terminu powiadamiania jednostki o przeprowadzeniu kontroli.

- w § 42 w pkt. 9 Wiceprzewodniczący Komisji Wiesław Pióro zapytał jak Komisja Rewizyjna rozstrzyga o wyłączeniu członka komisji z udziału w kontroli. Zastępca Dyrektora Kancelarii Powiatu Sławomir Kmak odpowiedział, iż wyłączenie członka komisji z udziału w kontroli podejmowane jest w formie uchwały.

- w § 45 w pkt. 2 Wiceprzewodniczący Komisji Wiesław Pióro twierdzi, że w razie odmowy podpisania protokołu należy podać przyczynę odmowy. Uważa również, że powinny być przygotowane warianty wyboru co do terminowości złożenia pisemnego wyjaśnienia dotyczącego odmowy podpisania.

- w § 45 w pkt. 4 po słowie ostateczne powinno być dopisane: co do wniosków kontrolnych.

- w § 46 w pkt. 1 Wiceprzewodniczący Komisji Wiesław Pióro zapytał czy protokół pokontrolny sporządzony przez Komisję Rewizyjną powinien zawierać czy musi zawierać. Zastępca Kancelarii Powiatu Sławomir Kmak odpowiedział, iż należy pozostawić słowo powinien, ponieważ nie zawsze będą zalecenia pokontrolne po przeprowadzeniu kontroli.

- w § 46 w podpunkcie 7 pkt.1 Wiceprzewodniczący Komisji Wiesław Pióro zaproponował wykreślenie treści: wraz ze wskazaniem osób ponoszących



odpowiedzialność za ich powstanie. Uważa, że treść tą należy bezwzględnie wykreślić, gdyż za wskazanie osób odpowiada dyrektor danej jednostki a nie Komisja Rewizyjna.

- w § 46 w pkt. 2 Wiceprzewodniczący Komisji Wiesław Pióro, informuje treść zawarta w tym punkcie nie jest zgodna z kompetencjami Przewodniczącego, które zawarte są w § 20. Przewodniczący w tym zakresie nie reprezentuje Rady. Zastępca Kancelarii Powiatu zasugerował rozszerzenie kompetencji Przewodniczącego w § 20.

- w § 48 w pkt. 1 słowo przeprowadzonej zostało zamienione na przeprowadzonych. W tym samym pkt. Wiceprzewodniczący Komisji Wiesław Pióro zwrócił uwagę, by ujednolicić nazewnictwo tj. używać albo słowa protokół albo sprawozdanie.

- **Rozdział VIII Kluby Radnych**

- w § 51 w pkt. 2 słowa: jego członkowie zostały zamienione na słowa: Przewodniczący Klubu.

- **Rozdział IX Postępowanie uchwałodawcze**

- w § 54 w pkt. 3 Wiceprzewodniczący Komisji Wiesław Pióro nie zgadza się ze stwierdzeniem, że inicjatywa uchwałodawcza przysługuje Przewodniczącemu, gdyż nie ma mowy o tym w § 20 pkt.2 tj. kompetencje Przewodniczącego.

- w § 57 Wiceprzewodniczący Komisji Wiesław Pióro zauważył niezgodność terminów. Rada zawiadamiana jest na 7 dni przed sesją oraz projekty uchwał mają być przedłożone Przewodniczącemu 7 dni przed sesją. W związku z powyższym muszą być przygotowane warianty do wyboru.

- w § 59 treść aż do otwarcia sesji została zamieniona: po otwarciu sesji również.

- w § 60 Wiceprzewodniczący Komisji Wiesław Pióro uważa za zbędny zapis: Przewodniczący zarządza doręczenie Radnym projektów uchwał, skoro jest to obligatoryjne.

- w § 61 w pkt. 1 zostało wykreślone słowo albo.

- w § 64 pkt. 1 jest zaprzeczeniem § 63 pkt. 3.

- w § 66 w pkt. 2 słowo Radę zastąpiło słowo Rady.

- **Rozdział X Sesja Rady**

- w § 72 w pkt 2 w podpunkcie 1 Wiceprzewodniczący Komisji Wiesław Pióro nie zgadza się że Komisje, kluby, grupy Radnych liczące co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady mogą wprowadzać nowe punkt do porządku obrad w formie pisemnej nie później niż 7 dni przed planowanym terminem sesji. Wiceprzewodniczący Komisji



informuje, iż na 7 dni przed sesją muszą być zawiadamiani Radni. W związku z powyższym proponuje przygotowanie wariantów do wyboru.

- w § 73 w pkt. 2 po słowie Przewodniczący zostało dopisane: lub Wiceprzewodniczący w całości lub części.

- w § 76 w pkt. 3 Wiceprzewodniczący Komisji Wiesław Pióro jest użyte sformułowanie Przewodniczący obrad. Pan Wiesław Pióro sugeruje, aby wszędzie używać takiego sformułowania.

- w § 80 w pkt. 4 słowo Przewodniczący zostało zastąpione słowami: prowadzący obrady.

- **Rozdział XI Interpelacje Radnych**

- w § 83 w pkt. 6 poprawiono literówkę w słowie: Starostwa na słowo Starosta. Wiceprzewodniczący Komisji Wiesław Pióro sugeruje, aby sformułowanie niezwłocznie po uzyskaniu informacji zastąpić konkretnym terminem. Zastępca Kancelarii Powiatu Sławomir Kmak odpowiedział, iż można wskazać najdłuższy termin zgodnie z KPA.

- w § 86 w pkt. 5 Wiceprzewodniczący Komisji Wiesław Pióro zapytał czy do zadań Starosty należy m.in. zatrudnianie wyłącznie pracowników Starostwa Powiatowego. Zastępca Kancelarii Powiatu Sławomir Kmak potwierdził, iż do zadań Starosty należy m.in. zatrudnianie wyłącznie pracowników Starostwa Powiatowego. Zatrudnianie kierowników powiatowych jednostek należy do kompetencji Zarządu Powiatu.

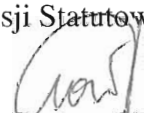
- **Rozdział XIII Jednostki Organizacyjne Powiatu, Powiatowe Służby Inspekcje i Straże**

- w § 94 w pkt. 6 Wiceprzewodniczący Komisji Wiesław Pióro proponuje, aby po kropce dopisać: na stronach www.

Ad. 4/5

Wiceprzewodniczący Komisji Statutowej Wiesław Pióro podziękował wszystkim za udział w spotkaniu i zamknął obrady komisji.

Wiceprzewodniczący
Komisji Statutowej RPN


Wiesław Pióro

Protokołowała

Anna Hardy- Repetowska