

PROTOKÓŁ Nr 5/2011

z posiedzenia Komisji Statutowej Rady Powiatu Nowosądeckiego 26 kwietnia 2011 r.

Program posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołów poprzednich posiedzeń Komisji.
3. Kontynuacja analizy projektu Statutu Powiatu Nowosądeckiego.
4. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1

Przewodniczący Komisji Statutowej Rady Powiatu Nowosądeckiego Zygmunt Paruch

otworzył posiedzenie i przywitał obecnych.

W posiedzeniu brali udział członkowie Komisji oraz :

Sławomir Kmak – Zastępca Dyrektora Kancelarii Powiatu,

Witold Kozłowski - Sekretarz Powiatu.

Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji Zygmunt Paruch poddał pod głosowanie porządek obrad.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 2

Przewodniczący Komisji Statutowej Zygmunt Paruch poddał pod głosowanie protokół nr 3/2011 z dnia 29 marca br.

Protokół został przyjęty jednogłośnie i podpisany.

Przewodniczący Komisji Statutowej Zygmunt Paruch poddał pod głosowanie protokół nr 4/2011 z dnia 31 marca br.

Protokół został przyjęty jednogłośnie i podpisany.

Ad. 3

Przewodniczący Komisji Statutowej Zygmunt Paruch poinformował, iż kontynuacja analizy Statutu Powiatu Nowosądeckiego opiera się na dokumencie roboczym opracowanym

wspólnie przez Sekretarza Powiatu Witolda Kozłowskiego oraz Zastępcę Dyrektora Kancelarii Powiatu Sławomira Kmaka. Na przedostatnim posiedzeniu komisji w dniu 29 marca br. zostało zaproponowanych wiele zmian, które zostały naniesione na projekt Statutu

i rozesłane wraz z zaproszeniem na posiedzenie komisji. Dla przejrzystości uwagi Członków Komisji zaznaczono kolorem, natomiast rzeczy zupełnie nowe wytłuszczoną czcionką. **Przewodniczący Komisji Zygmunt Paruch** zaproponował, aby po analizie projektu Statutu Powiatu Nowosądeckiego skierować dokument z prośbą o naniesienie uwag do opracowanego dokumentu do:

- Przewodniczącego Rady Powiatu Nowosądeckiego,
- Przewodniczących Klubów Rady Powiatu Nowosądeckiego,
- Zarządu Powiatu Nowosądeckiego.

W następnej kolejności odbędzie się posiedzenie Komisji Statutowej, na której jej członkowie zapoznają się z propozycjami zmian złożonymi przez w/w przedstawicieli. Po uzyskaniu pozytywnej opinii prawnej w okresie powakacyjnym można byłoby podjąć próbę wypracowania ostatecznej wersji Statutu Powiatu Nowosądeckiego i poddać pod obrady Rady na Sesji Rady Powiatu Nowosądeckiego.

Wiceprzewodniczący Komisji Statutowej Wiesław Pióro zapytał, czy będzie potrzeba powiadomienia Przewodniczących komisji o możliwości zgłaszania swoich uwag.

Sekretarz Powiatu Nowosądeckiego odpowiedział, iż nie widzi takiej potrzeby, gdyż pismo będzie skierowane do Przewodniczących Klubów, dlatego też prośba o naniesienie uwag byłaby powielona.

Członkowie Komisji przystąpili do analizy projektu Statutu Powiatu Nowosądeckiego.

Członkowie Komisji zgłosili następujące uwagi:

•Rozdział II Ustrój Powiatu :

w § 3 **Przewodniczący Komisji Zygmunt Paruch** zgłosił wątpliwość czy na końcu nie powinien być zapis: ustawy, rozporządzenie i zarządzenia itd.

Zastępca Dyrektora Kancelarii Powiatu Sławomir Kmak odpowiedział, iż Ustawa jest najwyższej rangi podstawą prawną, dlatego ten zapis zaproponował, by pozostawić.

Członkowie Komisji zaproponowali pozostawienie zapisu w § 3 , który brzmi następująco: Powiat Nowosądecki działa na podstawie Ustawy.

- **Zastępca Dyrektora Kancelarii Powiatu Sławomir Kmak** poinformował Członków Komisji, iż w § 9 została wprowadzona nowość dotycząca nadania Honorowego Obywatelstwa Powiatu Nowosądeckiego. Sugeruje, aby Członkowie Komisji zdecydowali czy pozostawić tą kwestię czy wykreślić. Członkowie Komisji jednomyślnie uznali za słuszne ujęcie w tworzonym dokumencie kwestii Honorowego Obywatelstwa Powiatu Nowosądeckiego.

- w § 12 w pkt. 9 **Zastępca Dyrektora Kancelarii Powiatu Sławomir Kmak** poinformował, iż na wniosek Wiceprzewodniczącego Komisji Wiesława Pióro został dopisany Biuletyn Informacji Publicznej. Na ostatniej Komisji Statutowej, na której analizowany był projekt Statutu został zaproponowany wniosek dotyczący kosztów. Z zapisów Ustawy o dostępie do Informacji Publicznej wynika, że ewentualna opłata można byłoby pobrać za niezwykle specyficzny rodzaj udostępniania informacji publicznej. Według standardowej zasady materiały są udostępniane w formie elektronicznej bądź papierowej. Za szczegółowe informacje, których zebranie wymaga wiele godzin pracy urzędnika nie można pobierać opłat. W sytuacji, kiedy pewne dane chcemy przekazać petentowi na płycie CD czy DVD, wówczas można obciążyć go kosztem płytki bądź dyskietki.

Przewodniczący Komisji Zygmunt Paruch zaproponował pozostawić zapis. **Członkowie Komisji** pozytywnie ustosunkowali się do propozycji Przewodniczącego.

•Rozdział IV Radni:

- w § 17 **Przewodniczący Komisji Zygmunt Paruch** zaproponował, aby dopisać pkt. 5, o następującej treści: Radny ma obowiązek współpracować z Gminą, w której został wybrany.

Członek Komisji Adam Mazur poparł w/w wniosek. Spotyka się z ludźmi, którzy nie wiążą człowieka tj. Radnego z danego okręgu, gdyż uważają, że jak nie mają przedstawiciela ze swojej gminy to oznacza, że nie mają reprezentanta w Radzie. Ponadto uważa, że Radni nie uczestniczą w Sesjach Rady w swoim okręgu wyborczym. W jego odczuciu należałoby raz na jakiś czas się pokazać i brać czynny udział. Jednocześnie chciałby, aby Radni uczestniczyli w Sesjach Rady Gmin nie z obowiązku lecz z dobrej woli.

Członek Komisji Józef Broński uważa, że nie można narzucać sposobu wykonywania mandatu.

Przewodniczący Komisji Zygmunt Paruch poprosił Zastępcę Dyrektora Kancelarii Powiatu o ujęcie zapisu na tyle miękko, aby nie był to obowiązek.

Sekretarz Powiatu Nowosądeckiego Witold Kozłowski uważa, że zapis ten nie jest niezgodny z Konstytucją RP. Wyjaśnia, iż to sformułowanie należy traktować jak dyrektywę, która ukierunkowuje pracę Rady.

. - w § 18 pkt. 2 Członkowie Komisji jednogłośnie postanowili pozostawić zapis: w co najmniej dwóch komisjach stałych.

•Rozdział V Przewodniczący Rady:

- w § 21 w pkt. 2) **Zastępca Dyrektora Kancelarii Powiatu** wyjaśnia, iż zapis ten został ujęty na wniosek Wiceprzewodniczącego Komisji Statutowej Wiesława Pióro tj. wniosek dotyczący sposobu wskazywania czy Wiceprzewodniczący będzie prowadził Sesje Rady Powiatu. Ustawa mówi wprost, że jeżeli Przewodniczący nie może prowadzić Sesji, to Wiceprzewodniczący najstarszy wiekiem wchodzi w jego kompetencje. Kiedyś była wprowadzona dość ostra zasada, która jasno wskazywała, iż Przewodniczącego musiało fizycznie nie być na obradach Sesji, by Wiceprzewodniczący mógł go zastąpić.

Przewodniczący Komisji Zygmunt Paruch zaproponował pozostawić zapis. **Członkowie Komisji** pozytywnie ustosunkowali się do propozycji Przewodniczącego.

- w § 21 w pkt. 3) **Przewodniczący Komisji Zygmunt Paruch** ma wątpliwości czy istnieje konieczność zapisu o dyżurach Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego umieszczonego w Biuletynie Informacji Publicznej. Jego zdaniem można byłoby się ograniczyć do tablicy ogłoszeń.

Zastępca Dyrektora Kancelarii Powiatu Sławomir Kmak wyjaśnił, iż informacje te obecnie widnieją na tablicy ogłoszeń i dodatkowo w Biuletynie Informacji Publicznej.

Wiceprzewodniczący Komisji Wiesław Pióro twierdzi, że w dobie Internetu, dobrze by było gdyby tablica ogłoszeń była przede wszystkim ta , która wisi w sieci.

•Rozdział VI Komisje Rady:

- w § 25 w pkt. 1) **Przewodniczący Komisji Zygmunt Paruch** ma wątpliwości czy jest konieczność powoływania tzw. komisji doraźnych. W jego odczuciu po przejrzeniu zakresu zadań komisji stałych trudno znaleźć przestrzeń, czym miałyby się zajmować tzw. komisja doraźna.

Wiceprzewodniczący Komisji Wiesław Pióro odniósł się do wcześniejszego zapisu tj. regulaminu nadawania Honorowego Obywatela, gdzie istnieje konieczność powołania tego rodzaju komisji.

W związku z powyższym **Przewodniczący Komisji Statutowej Zygmunt Paruch** wycofał wniosek.

- w § 25 w pkt. 3) **Wiceprzewodniczący Komisji Wiesław Pióro** zgłosił literówkę określić na słowo okraślać.

- w § 31 w pkt. 1) **Przewodniczący Komisji Zygmunt Paruch** zaproponował, aby ułamek 1/3 zastąpić konkretną liczbą.

Zastępca Dyrektora Kancelarii Powiatu Sławomir Kmak wyjaśnił, iż zapisy w większości SA przeniesione z obowiązującego Statutu Powiatu Nowosądeckiego. Te kwestie są pozostawione do rozstrzygnięcia Komisji. Rada Powiatu będzie musiała się porozumieć co do ustalenia odpowiednich wielkości w pewnych sytuacjach (dotyczy to głównie głosowań).

W tym samym § 31 w pkt. 2 **Wiceprzewodniczący Komisji Wiesław Pióro** przypomniał, iż zgłaszał wniosek o dopisanie za końcu zdania według zasad określonych w § 29 ust. 4,6,7.

Zastępca Dyrektora Kancelarii Powiatu Sławomir Kmak odpowiedział, iż nie odniósł się do w/w wniosku, gdyż jest oczywiste, że Komisje są ustalane w taki sposób.

- w § 34 w pkt. 3) **Zastępca Dyrektora Kancelarii Powiatu Sławomir Kmak** przypomniał, iż na ostatnich obradach komisji był zobowiązany przygotować 2 warianty rozwiązań tj.: upoważniony/wybrany. **Wiceprzewodniczący Komisji Wiesław Pióro** uważa, że gdyby doszło do spotkania dwóch komisji, gdzie każdy z przewodniczących chciałby przewodniczyć obradom, Statut musi jasno określać kwestię wyboru osoby, która poprowadzi wspólne spotkanie.

Przewodniczący Komisji Zygmunt Paruch uważa, że powinien być wybrany wariant wybrany.

Wiceprzewodniczący Komisji Wiesław Pióro odpowiada, że skoro tak to powinien być zapis w jaki sposób wybrany.

Sekretarz Powiatu Nowosądeckiego Witold Kozłowski zaproponował rozwiązanie, aby obrady prowadził przewodniczący komisji inicjującej spotkanie. Członkowie Komisji pozytywnie ustosunkowali się do w/w sugestii.

•Rozdział VII Komisja Rewizyjna

- w § 40 w pkt. 4

. **Zastępca Dyrektora Kancelarii Powiatu Sławomir Kmak** poinformował, iż na ostatniej Komisji **Wiceprzewodniczący Komisji Wiesław Pióro** zgłosił wniosek, by

Rada wyrażała zgodę na powołanie biegłego czy eksperta do pracy Komisji Rewizyjnej.

Wiceprzewodniczący Komisji Wiesław Pióro odpowiedział, iż jego pytanie dotyczyło kto podejmuje decyzję.

Zastępca Dyrektora Kancelarii Powiatu Sławomir Kmak twierdzi, że może Rada lub Komisja Rewizyjna. Taka procedura jest do wyboru.

Przewodniczący Komisji Zygmunt Paruch uważa, że powinien być następujący zapis: Rada na wniosek Zarządu.

Członkowie Komisji pozytywnie ustosunkowali się do propozycji Przewodniczącego.

- w § 41 w pkt. 4

Zastępca Dyrektora Kancelarii Powiatu Sławomir Kmak poinformował, iż na ostatnim posiedzeniu komisja prowadziła dyskusje nt. postępowania kontrolnego. Analizując zapis z tej dyskusji doszedł do wniosku, iż najrozsądniej byłoby wprowadzić czwarty rodzaj kontroli tzw. kontrole nadzwyczajne(poza planem kontroli). Jeżeli Rada ma się wypowiedzieć w sprawie kontroli w danej jednostce, to tego terminu nie ma sensu wydłużać do 14 dni. SA to sytuacje, gdzie kierownik jednostkami wiele możliwości, żeby się dowiedzieć o kontroli.

- w § 45 w pkt. 2 **Wiceprzewodniczący Komisji Wiesław Pióro** zwrócił uwagę, iż nie zostały uszczegółowione terminy, na które zwracał uwagę na ostatnim spotkaniu. Dotyczyło to kwestii zakończenia procedury kontrolnej. Pan Wiesław Pióro odniósł się do wniosku, że jeżeli kierownik kontrolowanej jednostki odmawia podpisania protokołu to należałoby podać powód odmowy.

Zastępca Dyrektora Kancelarii Powiatu Sławomir Kmak zobowiązał się do zmiany zapisu 7 dni na 3 dni.

- w § 46 w pkt. 1 w pdk.7 **Wiceprzewodniczący Komisji Wiesław Pióro** zaproponował dopisanie na końcu zdania: i ewentualnych skutków.

Członkowie Komisji pozytywnie ustosunkowali się do propozycji Wiceprzewodniczącego.

- w § 46 w pkt. 2 **Wiceprzewodniczący Komisji Wiesław Pióro** uważa za sprzeczny zapis przekazanie protokołu pokontrolnego Przewodniczącemu Rady, skoro w tym zakresie Przewodniczący nie reprezentuje Rady.

Zastępca Dyrektora Kancelarii Powiatu Sławomir Kmak odpowiedział, iż zadania Przewodniczącego Rady ujęte w § 20 nie wyczerpują całego katalogu zadań. W wielu miejscach Statutu Przewodniczący działa w konkretnych uprawnieniach. Protokół

pokontrolny powinien otrzymywać, gdyż jest osobą, która nadzoruje prace Rady. Ten zapis wynika stąd, że Rada i Przewodniczący często mieli uwagi do sposobu informowania o przebiegu niektórych kontroli. Starosta na Sesji w sprawozdaniu międzysesyjnym informował Radę o przeprowadzonych kontrolach bądź wnioskach po zakończonej kontroli. W tym zapisie jest zezwolenie, że Przewodniczący Rady otrzymuje protokół pokontrolny, gdyż jest osobą, która organizuje pracę Rady. Jeżeli będzie wniosek Rady o przekazanie protokołu pokontrolnego to wówczas będzie on udostępniony.

Przewodniczący Komisji Zygmunt Paruch zaproponował, aby pozostawić zapis: który zarządza przekazanie go Radnym.

Członkowie Komisji pozytywnie ustosunkowali się do propozycji Przewodniczącego.

•Rozdział IX Postępowanie uchwałodawcze

–w § 54 w pkt. 3 zostało dopisane po słowie Przewodniczącemu zapis: w zakresie organizacji pracy Rady.

–w § 54 w pkt. 6 **Przewodniczący Komisji Zygmunt Paruch** zaproponował zmianę ułamka 1/6 na konkretną liczbę.

–w § 56 w pkt. 1 w pdp.7 **Przewodniczący Komisji Zygmunt Paruch** zaproponował zmianę słowa podpis na kontrasygnata.

Członkowie Komisji pozytywnie ustosunkowali się do propozycji Przewodniczącego.

Wiceprzewodniczący Komisji Wiesław Pióro poprosił o doprecyzowanie terminów, gdyż w obecnym zapisie termin wysyłki materiałów na Sesję koliduje z przygotowaniem projektów uchwał.

Zastępca Dyrektora Kancelarii Powiatu zobowiązał się doprecyzować terminy, o których wspomniał Pan Wiesław Pióro.

–w § 59 **Wiceprzewodniczący Komisji Wiesław Pióro** ma wątpliwości do zapisu: aż do otwarcia sesji.

Zastępca Dyrektora Kancelarii Powiatu Sławomir Kmak poinformował, iż porządek obrad jest nietykalny, kiedy Przewodniczący Rady wypowie: otwieram obrady(...). Przed otwarciem sesji Przewodniczący ma możliwość zdjęcia punktu z porządku obrad bez pytania. W momencie, kiedy rozpoczęte są obrady, wniosek projektodawcy o zdjęcie punktu z porządku obrad musi być przegłosowany.

Zastępca Dyrektora Kancelarii Powiatu Sławomir Kmak zobowiązał się przygotować odpowiedni zapis, tak by nie używać sformułowania: aż do momentu otwarcia Sesji.

-w § 72 pkt.2 pdpk. 1 **Przewodniczący Komisji Zygmunt Paruch** poprosił o zmianę ułamka na konkretną liczbę.

—w § 73 pkt. 3 **Wiceprzewodniczący Komisji Wiesław Pióro** poprosił, aby po słowie Przewodniczącego dopisać słowo obrad.

—w § 77 pkt. 9 **Przewodniczący Komisji Zygmunt Paruch** poprosił o zmianę ułamka na konkretną liczbę tj.5.

•Rozdział XI Interpelacje Radnych

- .w § 83 pkt. 6 **Członkowie Komisji** zdecydowali o pozostawieniu zapisu 30 dni.

•Rozdział XIV Finanse Powiatu Nowosądeckiego

- w § 100 pkt. 1 **Przewodniczący Komisji Zygmunt Paruch** zaznaczył, iż należałoby ująć zapis dotyczący prognozy wieloletniej. Zastanawia się również nad umieszczeniem opinii RIO.

Zastępca Dyrektora Kancelarii Powiatu zobowiązał się skonsultować tę kwestię ze Skarbnikiem Powiatu Nowosądeckiego.

Ad. 4/5

Przewodniczący Komisji Statutowej Zygmunt Paruch podziękował wszystkim za udział w spotkaniu i zamknął obrady komisji.

Przewodniczący Komisji

Statutowej RPN

Zygmunt Paruch

Protokołowała

Anna Hardy- Repetowska

